



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
26 марта 2026 г.

Дело № А32-67140/2025

Резолютивная часть решения объявлена 16.03.2026 г.
Полный текст судебного акта изготовлен 26.03.2026 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Левченко О.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Хачатрян Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО «Студия анимационного кино Мельница» (ОГРН: 1037843046141, Дата
присвоения ОГРН: 10.02.2003, ИНН: 7825124659, КПП: 781101001), г. Санкт-Петербург
к АО Санаторий «Зеленая Роща» (ОГРН: 1022302835081, Дата присвоения
ОГРН: 04.12.2002, ИНН: 2319009266, КПП: 231901001), г. Сочи

третье лицо: ИП Катенева Жанна Алексеевна (ИНН 26260085144)

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в сумме 100 000
руб., расходы по оплате государственной пошлины, а также судебные издержки,
состоящие из почтовых расходов за отправку претензии и искового заявления в размере
175,20 рублей

при участии:

от истца: не явились, извещены,

от ответчика: не явились, извещены,

от третьего лица: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Студия анимационного кино Мельница" обратилось в Арбитражный суд
Краснодарского края с иском заявлением к АО Санаторий «Зеленая Роща» с
требованиями о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в сумме
100 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины, а также судебные издержки,
состоящие из почтовых расходов за отправку претензии и искового заявления в размере
175,20 рублей (уточненные требования).

Стороны в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили,
извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о
месте и времени проведения судебного заседания на официальном сайте Арбитражного
суда Краснодарского края.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица,
участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном
судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или
совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения
относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное
судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением
случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное
рассмотрение данного дела.

Поскольку стороны возражений относительно окончания подготовки и назначения по делу судебного разбирательства не заявили, суд признал дело подготовленным, в связи с чем, завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Ответчиком заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка.

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения ввиду следующего:

В силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

На основании названной нормы права, а также п. 8 ч. 2 ст. 125 и п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ истец при обращении с иском обязан указать сведения о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка и приложить подтверждающие документы, за исключением случаев, если соблюдение такого порядка не предусмотрено законом.

В качестве доказательства соблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, в материалы дела представлена копия претензии с доказательством ее отправки ответчику (квитанция от 03.06.2025 г. на сумму 84 рубля).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо требований к форме претензии и необходимых приложений к ней, соблюдение претензионного порядка подтверждает сам факт ее направления (с доказательствами ее отправки (получения)).

Суд также учитывает, что в соответствии с пунктом 4 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015)", утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 23.12.2015, если из обстоятельств дела следует, что заявление ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора направлено на необоснованное затягивание разрешения возникшего спора, суд на основании части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказывает в его удовлетворении.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы.

Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Таким образом, в том случае, если из поведения ответчика не усматривается намерение добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, то оставление иска без рассмотрения может привести к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Кроме того, претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых санкций без участия специальных государственных органов. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной

ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимости в судебном разрешении данного спора.

Оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд исходит из реальной возможности погашения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора. Если стороны в период рассмотрения спора не предпринимают действий по мирному разрешению спора, а ответчик при этом возражает по существу исковых требований, то оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора будет носить формальный характер, так как неспособно достигнуть целей, которые имеет досудебное урегулирование спора.

Согласно сложившейся судебной практике, при наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности досудебного урегулирования, иск подлежит рассмотрению в суде.

Из поведения ответчика не усматривается намерение добровольно урегулировать возникший спор. При таких обстоятельствах и в отсутствие претензий оставление иска без рассмотрения носило бы формальный характер, так как не влекло бы достижения целей, которые имеет досудебное урегулирование спора.

Ходатайство ответчика о вызове свидетеля ИП Катеновой Ж.А. в судебное заседание судом рассмотрено, в удовлетворении отказано ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

По смыслу статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда, и обуславливается предметом доказывания и необходимостью в получении определенного доказательственного материала (относимого и допустимого) в подтверждение наличия какого-либо юридического факта.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Вместе с тем, исходя из предмета и пределов доказывания по настоящему делу, при наличии в материалах дела совокупности иных доказательств, соответствующих требованиям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд отклоняет ходатайство ответчика и отказывает в вызове ИП Катеновой Ж.А., поскольку полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом того, что ИП Катеновой Ж.А. в материалы дела представлен отзыв на исковые требования.

Рассмотрев ходатайство ответчика об истребовании доказательств, суд в его удовлетворении отказывает на основании следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, в праве обратиться с арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства (часть 1 статьи 66 АПК РФ).

При этом суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством. Арбитражный суд также вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства, если сочтет, что оно не относится к делу или недопустимо. Отказ суда в истребовании дополнительных доказательств не является процессуальным нарушением.

Суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об истребовании доказательств, поскольку в материалах дела имеются все необходимые документы для полного и всестороннего рассмотрения материалов дела.

С учетом обстоятельств настоящего дела, ходатайство не подлежит удовлетворению.

Спор рассматривается с учетом положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие сторон по имеющимся материалам дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Студия анимационного кино «Мельница» является обладателем исключительных прав на аудиовизуальные произведения – мультипликационные фильмы - «Три Богатыря и принцесса Египта» и «Иван Царевич и Серый Волк - 6»

11.05.2025 зафиксирован факт публичного показа аудиовизуального произведения - мультипликационного фильма «Иван Царевич и Серый Волк - 6» в помещении зала санатория «Зеленая Роща» по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, пр-кт курортный (Хостинский р- н), д. 120.

02.06.2024 зафиксирован факт публичного показа аудиовизуального произведения - мультипликационного фильма «Три Богатыря и принцесса Египта» в помещении зала санатория «Зеленая Роща» по тому же адресу.

Указанные аудиовизуальные произведения являются объектами интеллектуальной собственности, принадлежащими ООО «Студия анимационного кино «Мельница», права на публичный показ которых вам не передавались.

Истцом в адрес ответчика направлялась претензия, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет

ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно подпункту 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных этим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, а также исходя из приведенных выше норм материального права, в предмет доказывания по требованию о защите исключительного права на объект авторского права входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком.

Факт наличия исключительных прав у ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на аудиовизуальное произведения «Иван Царевич и Серый Волк - 6» подтверждаются следующими документами:

- Договор №ИП/29/2023 с Боярским А.И. о создании сценария анимационного Фильма и отчуждения прав на сценарий и Фильм от 22.05.2023 г.
- Договор №ИП/43/2023 с режиссером — постановщиком полнометражного анимационного фильма от 18.09.2023 г.
- Договор №А-791 о создании сценария анимационного Фильма и отчуждения прав на сценарий и Фильм от 07.06.2023 г.
- Договор №А-847 с художником-постановщиком на создание произведения с условием отчуждения исключительного права на созданное произведение от 01.08.2023 г.
- Договор №А-846 с режиссером — постановщиком полнометражного анимационного фильма от 01.08.2023 г.
- Договор заказа №А-884 с художником от 21.08.2024

- Договор о сотрудничестве по производству и прокату полнометражного детского анимационного фильма от 02.06.2023.

Факт наличия исключительных прав у ООО «Студия анимационного кино «Мельница» на аудиовизуальное произведения «Три Богатыря и принцесса Египта» подтверждаются следующими документами:

- Договор №А-95 о создании сценария анимационного фильма и отчуждении прав на сценарий и фильм от 19.01.2016 г. с доп. соглашением №1 от 06.03.2017

- Договор с Боярским А.И. о создании сценария анимационного фильма и отчуждении прав на сценарий и фильм от 15.01.2016 г. с доп. соглашением №1 от 06.03.2017

- Договор с режиссером-постановщиком от 01.02.2017 г.

Наличие у истца исключительных прав на спорные произведения, в защиту которых он обратился в суд с исковыми заявлениями, установлено судом на основании оценки доказательств, представленных в материалы дела в их совокупности и взаимной связи.

Судом также установлен факт незаконного использования упомянутых выше произведений ответчиком в помещении зала санатория «Зеленая Роща» по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, пр-кт курортный (Хостинский р- н), д. 120.

Данный факт подтвержден представленными в материалы дела доказательствами (план досуговых мероприятий, киноафиша), а так же фото - и видеосъемка, которая подтверждает осуществление публичного показа указанных аудиовизуальных произведений.

Доказательств правомерности использования ответчиком спорных произведений в материалы дела не представлено.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указывает, что надлежащим ответчиком по делу должен является Катенева Жанна Алексеевна в связи со следующими обстоятельствами.

Между ИП Катеневой Ж.А. и АО Санаторий «Зеленая роща» заключены следующие договоры:

- Договор об оказании культурно-массовых услуг № 177 от 01.07.2024 г.;

- Договор об оказании культурно-массовых услуг № 2 от 01.01.2025 г.

В соответствии с п. 2.1 договоров, ИП Катенева обязалась:

- самостоятельно организовывать и проводить культурно-массовые мероприятия для гостей санатория;

- обеспечивать техническое сопровождение мероприятий;

- использовать предоставленное санаторием оборудование (проектор SANYO PLC XM150, акустические системы) исключительно для целей, предусмотренных договором.

В соответствии с п. 93 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", в силу подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения считается в числе прочего его публичное исполнение, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела), независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

Лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения, является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число

лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия.

Из чего следует вывод, что настоящее нарушение было бы невозможным в отсутствие проявления воли и инициативы ответчика

Деятельность ИП Катеневой Ж.А. интегрирована в общую услугу санатория. Санаторий обеспечил досуг своих клиентов, что является частью санаторно-курортного обслуживания. Ответчик проявил инициативу: включил кинопоказ в программу отдыха в своем помещении на территории санатория, анонсировал показ.

Ответчик является владельцем площадки (кинотеатра) и обеспечивает приток зрителей. Заключая договор с ИП Катеневой Ж.А., ответчик делегирует техническую часть работы, но остается лицом, в интересах которого осуществляется деятельность по организации досуга.

Таким образом, трансляция спорных произведений не исключает необходимости получения разрешения от правообладателя произведения либо от организации по управлению правами на коллективной основе на публичное исполнение произведений с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения. И согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 93 Постановления № 10, применительно к рассматриваемой ситуации не имеет значения, осуществляется ли такое исполнение за плату или бесплатно.

Ответчик, осуществляя свою предпринимательскую деятельность должным образом, осуществляя действенный контроль за своими работниками и за происходящим в санатории, должен был знать, что в помещении принадлежащего ему, допущен факт установленного нарушения.

Доказательства, свидетельствующие, что ответчиком приняты все зависящие от него меры для соблюдения законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 10), при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети интернет.

Диск с видеозаписью публичного показа (CD-R - диск) приобщен к материалам дела, следовательно, признан судом относимым и допустимым доказательством по делу (статьи 67, 68 АПК РФ).

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса РФ использованием произведения считается в числе прочего его публичное исполнение, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела), независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

Лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения (в том числе при его представлении в живом исполнении), является юридическое или физическое лицо,

организуемое публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия.

Именно это лицо должно заключить договор о предоставлении ему права на публичное исполнение произведения с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 29 от 26.03.2009 - далее постановление Пленума №5/29).

Видеосъемка произведена в целях самозащиты гражданских прав на основании статей 12, 14 ГК РФ.

При таких обстоятельствах судом сделан вывод о том, что ответчиком были нарушены исключительные авторские права истца показа аудиовизуального произведения - мультипликационного фильма «Иван Царевич и Серый Волк - б» и «Три Богатыря и принцесса Египта».

Статья 1301 ГК РФ в качестве меры защиты нарушенных прав предусматривает право автора или иного правообладателя требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности.

При рассмотрении настоящего спора судом установлено наличие вины ответчика в форме неосторожности, поскольку ответчик не проявил той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, и не принял все меры для надлежащего исполнения этого обязательства.

Являясь субъектом предпринимательской деятельности, при достаточной степени заботливости и осмотрительности ответчик имел возможность получения соответствующий прав на законное использование изображений персонажа истца, учитывая широкую известность и распространенность товаров и услуг истцом, однако, этого не сделал и не представил суду доказательств, свидетельствующих об отсутствии его вины.

Согласно общим правилам привлечения к ответственности, правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности. Следовательно, ответственность за совершение данного правонарушения наступает, в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует результаты интеллектуальной деятельности, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

В данном случае ответчик не представил доказательств, свидетельствующих, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля.

Ответчик имел реальную и объективную возможность для обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных действующим законодательством, за нарушение которых предусмотрена ответственность, в том числе, гражданско-правовая, однако, не принял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Таким образом, установив факты наличия у истца исключительных прав на произведения и нарушения ответчиком указанных прав истца на основании оценки материалов дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика компенсации по правилам статьи 1301 ГК РФ.

В соответствии с положениями статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав, помимо прочего, являются произведения изобразительного искусства, рисунки, независимо от их достоинств, назначения, способа их выражения.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме (пункт 3 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентировано, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи.

Ответственность за незаконное использование товарного знака предусмотрена статьей 1515 ГК РФ, при этом истец вправе выбрать способ защиты своего нарушенного права по своему усмотрению.

Таким образом, ответчик будучи специализированным субъектом права, ведущим экономическую деятельность, совершил действия, выраженные в предложении к продаже и продаже товаров с нарушением исключительных прав, что напрямую нарушает действующее законодательство, о чем он, как специализированный субъект не может не знать.

Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в своей коммерческой деятельности лицами, не имеющих на то правовых оснований, причиняет Правообладателю имущественный ущерб в виде невыплаченного вознаграждения, положенного Правообладателю, особенно это очевидно, учитывая широкую известность и распространенность акционерного общества «Сеть телевизионных станций», а также является недобросовестной конкуренцией и ущемляет права лиц, действующих на основании лицензионных соглашений/договоров.

К лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, права на которые им не принадлежат, предъявляются повышенные требования, невыполнение которых рассматривается, как виновное поведение.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В соответствии с пунктом 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 требование о взыскании компенсации носит имущественный характер.

Несмотря на то, что размер подлежащей взысканию компенсации определяется по усмотрению суда, в исковом заявлении должна быть указана цена иска в твердой сумме. Исходя из размера заявленного требования, определяется подлежащая уплате государственная пошлина.

В соответствии с абзацем 4 пункта 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" организации по управлению правами в качестве одного из доказательств вправе привести ссылки на утвержденные ими ставки и тарифы в обоснование расчета взыскиваемой компенсации.

Как разъяснено в пунктах 59, 61, 62 Пленума № 10, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер. При заявлении требований о взыскании компенсации правообладатель вправе выбрать один из способов расчета суммы компенсации, указанных в подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1301, подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1311, подпунктах 1 и 2 статьи 14061, подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 1515, подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ, а также до вынесения судом решения изменить выбранный им способ расчета суммы компенсации, поскольку предмет и основания заявленного иска не изменяются. Суд по своей инициативе не вправе изменять способ расчета суммы компенсации.

Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 2 постановления от 13 декабря 2016 г. N 28-П, положения подп. 1 ст. 1301, подп. 1 ст. 1311 и подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее ст. 17 (ч. 3), 19 (чч. 1 и 2), 34 (ч. 1) и 55 (ч. 3) в той мере, в какой в системной связи с п. 3 ст. 1252 ГК РФ и другими его положениями они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных

правообладателю убытков (притом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Судом установлено, что сумма компенсации определена истцом в 100 000 рублей, оснований для снижения суммы компенсации ниже низшего предела у суда не имеется.

Ввиду вышеизложенного, требования истца о взыскании компенсации подлежат удовлетворению в полном объеме.

Данная сумма компенсации соразмерна последствиям нарушения, совершенного ответчиком впервые и по неосторожности, является разумной и достаточной для восстановления нарушенных прав истца.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек, состоящих из почтовых расходов в размере 175,20 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» перечень судебных издержек, предусмотренный, в том числе АПК РФ, не является исчерпывающим.

Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Несения истцом почтовых расходов в размере 175,20 руб. подтверждено документально, ввиду чего, суд считает возможным удовлетворить заявленные требования в этой части.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Краснодарского края

РЕШИЛ:

Взыскать с АО Санаторий «Зеленая Роща» (ОГРН: 1022302835081, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2002, ИНН: 2319009266, КПП: 231901001) в пользу ООО «Студия анимационного кино «Мельница» (ОГРН: 1037843046141, Дата присвоения ОГРН: 10.02.2003, ИНН: 7825124659, КПП: 781101001), компенсаций в размере 100 000 рублей за нарушение исключительных прав, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 174,20 рублей.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца после его принятия арбитражным судом первой инстанции через Арбитражный суд Краснодарского края в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационной порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.С.Левченко